

Riigihangete Vaidlustuskomisjon

19.02.2021 nr 3-13/40

Täiendav vastus vaidlustusele riigihankes "EES näohõive lahenduse tellimine/Entry/Exit System face image capture solution in Estonian Border Control Points" (222866)

Vaidlustaja I:

IDEMIA Identity & Security France
registrikood: 440305282
2 Place Samuel de Champlain, 92400
Courbevoie, Prantsusmaa

Vaidlustaja II:

Aktsiaselts Hansab
registrikood: 10035867
Keevise 11, 11415 Tallinn

Vaidlustajate esindaja:

Vandeadvokaat Martin Männik,
Pohla & Hallmägi
Kentmanni 4, 10116 Tallinn
tel 6 00 99 20, faks 6 00 99 21,
e-post m.mannik@phlaw.ee

Hankija:

Siseministeeriumi infotehnoloogia- ja
arenduskeskus
registrikood: 70008440
Mäealuse 2/2, 12618 Tallinn
telefon: 612 6200
e-post: smit@smit.ee

Hankija esindaja

Maarja-Viorika Vasko
e-post: Maarja-Viorika.Vasko@smit.ee
telefon: 53014932

1. Faktilised asjaolud

- 1.1. Siseministeeriumi infotehnoloogia- ja arenduskeskus (edaspidi *hankija*) avaldas riigihangete registris 13.07.2020 avatud hankemenetluse „EES näohõive lahenduse

tellimine/Entry/Exit System face image capture solution in Estonian Border Control Points“ (viitenumber 222866) hanketeate ning tegi kättesaadavaks teised riigihanke alusdokumendid.

- 1.2. Hanketeates määratud tähtjaks 02.09.2020 esitasid pakkumuse esitasid viis pakkujat.
- 1.3. Hankija 21.01.2020 käskkirjaga nr 3-1/3 otsustas hankija mitte kõrvaldada ühtki pakkumuse esitanud pakkujat, lähtudes kvalifitseerimise tingimuste täitmise sisulise kontrolli tulemustest jätta kvalifitseerimata OÜ Bristol Trust, Aktsiaselts ALARMTEC, ühispakkujad SIA Armgate ja EVERIS AEROSPECIAL Y DEFENSA, S.L.U, kvalifitseerida ühispakkujd Holdfast OÜ ja Laxton BV lähtudes tingimuste sisulise kontrolli tulemustest, tunnistada vastavaks Holdfast OÜ ja Laxton BV ühispakkumus, tunnistada edukaks Holdfast OÜ ja Laxton BV ühispakkumus ja teha ühispakkujatele Holdfast OÜ ja Laxton BV ettepanek raamlepingu sõlmimiseks.
- 1.4. Vaidlustajad esitasid Riigihangete Vaidlustuskomisjonile kaebuse 01.02.2021.
- 1.5. Hankija esitas oma vastuse vaidlustusele 10.02.2021 ning edastas vaidlustajatele ka teabenõude korras küsitud eduka pakkuja pakkumuse ning hankes tehtud protokollid osas, mis ei sisaldanud ärisaladust.
 - 1.5.1. Vaidlustuskomisjon oli oma 08.02.2021 otsusega jättnud rahuldamata Vaidlustajate vaidlustuses esitatud taotluse peatada hankemenetlus ning hankija oma vastuses seetõttu vastavat Vaidlustajate taotlust ei käsitlenud ega esitanud taotlust vastav Vaidlustajate taotlus rahuldamata jätta.
- 1.6. Vaidlustajad esitasid 16.02.2021 oma täiendavad seisukohad ja taotlused vaidemenetluses.
- 1.7. Hankija tunnistas 19.02.2021 oma käskkirjaga nr 3-1/21 hankemenetluse „EES näohõive lahenduse tellimine/Entry/Exit System face image capture solution in Estonian Border Control Points“ (viitenumber 222866) kehtetuks, tuginedes RHS § 73 lg 3 punkti 6 alusel.
- 1.8. Hankija esitab käesoleva vastusega koos varasemalt Vaidlustajate küsitud protokollid, mis on jäänud ekslikult edastamata.

II Õiguslikud põhjendused

- 1.9. Vastavalt RHS § 197 lg 1 p 8 ja § 192 lg 3 p 5 jätab vaidlustuskomisjon vaidlustuse osaliselt või täielikult läbi vaatamata ja teeb vaidlustusmenetluse lõppemise otsuse, kui hankija on tunnistanud vaidlustatud riigihanke kehtetuks. Käesolevaks ajaks on hankija vaidlustatud riigihanke „EES näohõive lahenduse tellimine/Entry/Exit System face image capture solution in Estonian Border Control Points“ (viitenumber 222866) kehtetuks tunnistanud.

II Menetluskulude jaotus

- 1.10. RHS § 198 ei näe ette menetluskulude või riigilõivu hankijalt väljanõudmise alust hanke kehtetuks tunnistamise korral, mistõttu peavad menetluskulud ja riigilõivu tasu jääma menetlusosaliste endi kanda. Ka Tallinna Ringkonnakohus on sellise seisukohaga nõustunud ja leidnud 17.11.2020 haldusasja nr 3-16-338, p 18, et: „OÜ Messauto vaidlustusmenetluses kantud võimalike esindajakuludega seoses märgib ringkonnakohus,

et kui hankija on tunnistanud vaidlustatud riigihanke või otsuse kehtetuks, jätab VAKO vaidlustuse RHS § 192 lg 3 p 5 alusel läbi vaatamata. RHS § 198 ei reguleeri vaidlustusmenetluse kulude jaotust olukorras, kus vaidlustus jääb täies mahus läbi vaatamata, mistõttu ei ole vaidlustaja kulusid võimalik hankijalt välja mõista. Tegemist ei ole RHS § 197 lg 1 p 3 tähenduses vaidlustuse põhjendatuks tunnistamisega hankija poolt (vrd õigeksvõtt HKMS § 159) ja seepärast ei saa vaidlustusmenetluse kulude jaotamisel lähtuda RHS § 198 lg-st 1 (vt ka Tallinna Ringkonnakohtu 08.04.2016 määrus nr 3-16-338, p 11).“

- 1.11. Hankija palub eelnevast tulenevalt jätta vaideasjas kantud menetluskulud ja riigilõivu tasu menetlusosaliste endi kanda. Juhul, kui vaidlustuskomisjon hankija vastava taotlusega ei nõustu, palub hankija, et vaidlustuskomisjon arvestaks menetluskulude väljamõistmisel kulude põhjendatud ja vajaliku mahuga, sh. esindaja mõistliku tunnitasu määraga summas kuni 135 eurot tund.

2. Eelnevast tulenevalt palub Hankija:

2.1 RHS § 197 lg 1 p 8 ja § 192 lg 3 p 5 alusel lõpetada käesolev vaidlustusmenetlus asja läbivaatamata jätmisega;

2.2 jätta poolte menetluskulud menetlusosaliste endi kanda.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Maarja-Viorika Vasko
õiguse ja hangete juht

Lisa 1 – 19.02.2021 käskkiri 3-1/21 (hankemenetluse kehtetuks tunnistamine);
Lisa 2 – eRHR protokollid.